

فهذا الأخير رغم انه ربط بوضوح بفكرة النص، الانتقال من الفهم الذي يفهم هو مطبق في الحوار، إلى تأويل تعابير الحياة المنبثقة بالكتابة، إلا أنه لم يربط إشكالية الفهم بإشكالية اللغة<sup>(١)</sup>.

ان هذه الإشكالية اللغوية هي فلسفة ديلتي التأويلية، ستطرح بكل بساطة في التطور اللاحق الذي ستعرفه التأويلية عند ثالث فلاسفة التأويل (١٨٨٩ - ١٩٧٦)، الذي رفض القول، عكس ديلتي، بأن المعلوم لا يكتسب خصوصيتها ومميزاتها الخاصة. واعتبر أن العلوم الطبيعية لها نموذج أو شكل بحد ذاته يعّد شكلاً ثانوياً مقارنة بما هو عميق وأساسي، وأن هذا الجانب العميق والأساسي يمكن وصفه بالموضوعي والذاتي، وأن أفضل طريقة لمعرفة هو الاضداد من حيث لا كمعرفة بالأشياء وإنما كتشبع من امتداد الذات. وهي لتقدير، أن الاسناد يوجد في تأويلية، ذلك أن الوجود ذاته عملية تأويلية.

يرى ريكور ان هيدغر قد نقل مشكلة التأويل من الطرح السيكلولوجي إلى الطرح الوجودي، ومن النص إلى اللغة، ومن الإشكالية التقابلية إلى إشكالية "التأويلية" العالمية. " إذ لم يعد الفهم عنده «فكرة سيكلولوجية، فقد انفصل تماماً عن كل شيء للغير، عن كل ادراك لأي شيء غريب. ان الفهم بلؤل بمعارف تطوّر بها، بمفردات مكونات الكائن، طارحاً على نفسه مسألة الكينونة انطلاقاً من أوضاع ومن مسائل محددة وعلى ركيزة من الفناء والانهاء»<sup>(٢)</sup>.

وهكذا عمل هيدغر على رفع الصفة النسبية للفهم، ليدخله في مسألة اللغة، ولماذا؟ «لأن الفهم الذي يحصل لكائن ما عن وضعه وعن مشاريعه لا يمكن أن يتوقف وبالتالي أن يزول الا في وسط التكلم باللغة»<sup>(٣)</sup>. وهنا يظهر الطابع الانطولوجي الذي اعطاه هيدغر للغة عندما قال إنها «بيت الانسان»، وأن «ما هي اللغة هي لغة المنطق وأن علينا أن «نحيا تجربة اللغة بحيث تعبر عن نفسها بنفسها، فاللغة تتميز بأنها فيها ونالقتها من دون أن نتبه لها في العادة أو نحاول تركيز ابصارنا عليها»<sup>(٤)</sup>. من أجل لجأ إلى الشعر، ليبين مقاصده الوجودية من اللغة.

(١) بول ريكور، «فلسفة اللغة»، ترجمة علي مفند، في: العرب والفكر العالمي، لندن: دار الفكر، ١٩٨٩.



المنهج التكويني. اما الفهم في نظر ديلثي، فيهتم بالطبيعة الإنسانية من خلال ما تظهره التجربة وما تبينه اللغة والتاريخ.

فماذا تعني التجربة؟ لا تعني التجربة عند ديلثي الفهم التجريبي أو المخبري الذي يلقاه عند التجريبين، بل التجربة في نظره لا تجد انسجامها الأصلي ولا قيمتها الا في شروط وعيها أو شعورنا. وبالتالي فان موضوع التجربة يتعلق بالشعور أو الوعي، وهو مجال العلوم الروحية أو التاريخية أو الإنسانية. ان التجربة عند ديلثي تتضمن فكرة الحياة، وتجربة الذات والموضوع معا. أي ان موضوع التجربة هو الحياة وتصوراتها أو تمثلاتها.

ويتكون منهج الفهم عند ديلثي من مجموعة مبادئ منها: مبدأ الكلية، لأن الفهم العميق للجزئي يفترض سلفاً النظرة الكلية، وهذا الكل هو الحياة؛ ومبدأ الانسجام، أو ناسق جميع الأجزاء في الكل؛ ومبدأ البنية، لانه من الضروري الكشف عن بنية الحياة أو عناصرها المختلفة؛ ومبدأ الزمنية، أو التاريخية لان الوقائع والأحداث النفسية تتم دائماً في زمن معين؛ وأخيراً مبدأ الدلالة، أو المعنى الذي يحمله الفعل أو الحدث.

و بناء على هذه المبادئ، يعتقد ديلثي ان العلوم الإنسانية تتميز بتعقيد أعلى مقارنة بالعلوم الطبيعية، لذا فان مشكلة المنهج فيها ستبقى مطروحة، ولن تحل الا بعد فترة زمنية كافية. وعليه، فان العلوم الانسانية تمثل انتقالاً من البسيط إلى المعقد مقارنة بالعلوم الطبيعية، وان ما يشكل خصوصية العلوم الإنسانية في نظره هو فهم الواقعة التاريخية والاجتماعية وما لها من تفرد وخصوصية، وان الوقائع الإنسانية الأولى وقائع نفسية، وان التلازم قائم بين الفرد والمجتمع والتاريخ.

كما اكد ديلثي على مفهوم مركزي يميز العلوم الانسانية عن العلوم الطبيعية، وهو مفهوم رؤية العالم، الذي من الممكن ان يكون مضمراً أو ظاهراً. وفي تقديره، فإن تاريخ هو الذي يلعب دوراً بارزاً في إدراك خصوصية العلوم الإنسانية، مقارنة بالعلوم الطبيعية. بالإضافة طبعاً إلى مبدأ الفهم الذي يقوم على التأويل، لأن كل فعل وثر انساني يستدعي بالضرورة تأويله.

وللقيام بعملية التأويل وجب، في نظره، الاعتماد على المعطيات التاريخية وفلسفية والواقعية، والنظر إلى اجزاء النص في كليته، والبحث في الذات المبدعة كاتب، وان يكون القصد هو فهم البنية النفسية، باعتبارها ناتجة عن ارادتنا وسلوكنا.