



وتنطوي جميع المصطلحات الأخلاقية على أنماط مختلطة. فمن خلال عملية التعريف التي وصفناها أعلاه، يمكننا أن نعطي تعبيراً دقيقاً لفكرتنا عن «الخير» و«الشر» و«الصحيح» و«الخطأ»... الخ. وقد أدرك لوك أن هذه العملية شبيهة بطريقة التعبير بالبرهان في الاستنتاج الرياضي. وعلى أية حال يبدو واضحاً أن علاج لوك لنواقص اللغة ذو نفع محدود لاستخدامات اللغة في المحادثات العادية. (هل يتحتم علينا أن نتوقف في كل مرة نصوص فيها معنى لفكرة معقدة ونضع له تعريفاً وفقاً للأفكار البسيطة؟) ومع ذلك يبدو أن لوك اعتقد بأن علاجه يكفي للاستخدامات اللغوية في الخطاب العلمي والفلسفي. في الأقل بسبب تأثير فكرة لوك في التعريف نجد أن القرن الثامن عشر كان الحقبة التي طبعت فيها قواميس إنجليزية عديدة مثل (قاموس صاموئيل جونسون) وقد بلغت فيها المعيارية اللغوية أمدتها. وقد يفهم لوك بأنه يريد أن يقول إن اللغة برغم نواقصها لو أعطيت الاهتمام الكافي من لدن المراجع التربوية أصبحت كاملة لا نقص فيها.

توجد فجوة واضحة غالباً ما يشار إليها في مفهوم لوك عن التعريف بأنه علاج لنواقص اللغة. ولم يبين كيف نتأكد من أن شخصاً آخر يشير إلى الفكرة نفسها كما نشير نحن باستخدام مسمى لفكرة بسيطة تتعلق بالتأمل: كالعقيدة والمعرفة. ولعل من الممكن أن يكون باستطاعتنا تمييز الشخص الذي يشير إلى الفكرة نفسها كما نشير نحن باستخدام مسمى لفكرة بسيطة تتعلق بالإحساس مثل: اللون الأحمر. ولكن كيف يمكننا أن نميز فيما لو كانت تشير إلى الشيء نفسه كما نشير نحن باستخدام الرأي أو الفهم أو الإرادة؟ وإذا كانت هذه المفردات تدلّ على الأفكار البسيطة التي تتعلق بالتأمل وإذا كانت الأفكار البسيطة مطلوبة لغرض الملاحظة الداخلية (الخاصة) للعمليات الذهنية الموجودة لدينا بالفطرة، كيف يمكننا أن نعرف الحقيقة في الحقيقة